Дело № 5-1005-2005/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

07 ноября 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Зольникова ЕВ, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 01;\*\*\*, не работающего; зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

У С Т А Н О В И Л:

13 августа 2024 года в отношении Зольникова Е.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, согласно которому он 13.08.2024 в 08 час. 04 мин. ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, стр. 11/1, Зольников Е.В. управляя ТС \*\*\* государственный регистрационный номер \*\*\* при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 (1.14.2) и дорожными знаками 5.19.1 (5.19.2) и тем самым допустил повторное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, чем нарушил требования п. 11.4 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090. 07.11.2023 был привлечен к административной ответственности на основании постановления по делу об административном правонарушении №18810586231107005627, вступившее в законную силу 04.12.2023.

В судебное заседание Зольников Е.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Зольникова Е.В.

В судебном заседании инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Битнер А.А. пояснил, что происшествие было давно, подробностей не помнит, на момент оформления материала он был стажером, трудоустроился в июле 2024 года. Помнит, что был совершен обгон на пешеходном переходе. Обычно сотрудник просматривает видеозапись потом составляет схему, протокол, видеозапись просматривают вместе с правонарушителем. Съемка ведется на патруль-авто и видеорегистратор, потом ознакамливают правонарушителя с видеозаписью, если есть видеозапись, то свидетелей не останавливают. В какой момент Зольников Е.В. совершил обгон не скажет, так как это было давно.

В судебное заседание ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Павлов П.П. не явился, так как до 20.11.2024 находится в командировке.

В судебном заседании защитник Решетникова А.Р. пояснила, что в протоколе указано, что Зольников Е.В. совершал обгон, однако это было опережение. На имеющейся в материалах дела схеме не видно, что Зольников Е.В. выезжал на встречную полосу, он оставался на своей полосе и видно, что это не обгон, а опережение транспортного средства. Ни на видеозаписи, ни на схеме не видно, что Зольников Е.В. совершал обгон транспортного средства, он оставался на своей полосе и это было опережение, а правилами дорожного движения РФ прямого запрета на опережение т/с нет, поскольку т/с движется по своей полосе и нет риска появления на ней встречного автомобиля, соответственно опережение не противоречит правилам. В данном случае ширина проезжей части составляет 11 метров 80 см, ширина полосы составляет 5 м 90 см, ширина \*\*\* 1 878 см, поэтому позволяет совершать опережение. Просит производство по делу прекратить, в связи с отсутствием события правонарушения.

Выслушав Битнера А.А. и защитника Решетникову А.Р., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, приходит к следующем.

В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно п. 11.4 ПДД РФ обгон запрещен на пешеходных переходах. В соответствии со знаками 5.19.1, 5.19.2 ПДД РФ «Пешеходный переход», при отсутствии на переходе разметки 1.14.1 или 1.14.2 знак 5.19.1 устанавливается справа от дороги на ближней границе перехода относительно приближающихся транспортных средств, а знак 5.19.2 - слева от дороги на дальней границе перехода.

Согласно п. 11.2 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия; транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево; следующее за ним транспортное средство начало обгон; по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

В соответствии со ст. 118, ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно же конституционному положению о том, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, в частности в области дорожного движения, лежит на органах ГИБДД.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами».

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=430599&dst=102269&field=134&date=23.10.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со [статьей 26.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=430599&dst=102395&field=134&date=23.10.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=430599&date=23.10.2023) Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные нарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В [пункте 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=ARB&n=587195&dst=100084&field=134&date=23.10.2023) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, связанные с нарушением требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=23.10.2023) дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=391769&dst=100020&field=134&date=23.10.2023) Правил дорожного движения), которые квалифицируются по [части 3 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=102399&field=134&date=23.10.2023)), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=2255&field=134&date=23.10.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, "Обгон" - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Основанием для составления в отношении Зольникова Е.В. протокола по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил вывод о том, что, 13.08.2024 в 08 час. 04 мин. ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, стр. 11/1, он управляя ТС \*\*\* государственный регистрационный номер \*\*\* при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 (1.14.2) и дорожными знаками 5.19.1 (5.19.2).

Вместе с тем, из имеющейся в материалах дела видеозаписи правонарушения не усматривается, что автомобиль \*\*\* совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, поскольку автомобиль Зольникова Е.В. находится на значительном удалении от патрульного автомобиля. Представленная же в материалы дела схема не содержит измерений ширины проезжей части по которой двигался Зольников Е.В., при наличии которой, возможно было бы достоверно установить о совершении Зольниковым Е.В. маневра обгона. Более того, согласно дислокации дорожных знаков, ширина проезжей части на указанном участке дороги составляет 5 м 90 см, что указывает на возможность совершения на данном участке дороги маневра опережения. Иных доказательств, достоверно подтверждающих факт совершения Зольниковым Е.В. маневра обгона, материалы не содержат.

В данном случае, исходя из совокупности вышеуказанных обстоятельств, оснований полагать о наличии в действиях Зольникова Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=6754BC409E802236783A8AF05425F037BB2CE206E5BA79769A02B20261A599E604D4BD89EBBFE304906A88DD4A8AECBD32B2AED9246Du5gEG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства факта нарушения Зольниковым Е.В. правил дорожного движения Российской Федерации, производство по делу подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 29.9 ч. 1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зольникова ЕВ, прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры, в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Голованюк